



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1263-7/20
Бања Лука, 25.06.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Nexen“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокати из Источног Сарајева број: 103/20/Ж од 22.05.2020. године, изјављене против Одлуке о додијели уговора број: 6280-9/19 од 12.05.2020.године, Уговорног органа МХ „ЕРС“ а.д. Требиње ЗЕДП „Електро-Бијељина“ а.д. Бијељина у отвореном поступку набавке роба „набавка мјерне опреме за потребе ЗЕДП „Електро-Бијељина“ а.д. Бијељина“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 25.06.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба „Nexen“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокати из Источног Сарајева број: 103/20/Ж од 22.05.2020. године, изјављене против Одлуке о додијели уговора број: 6280-9/19 од 12.05.2020.године, Уговорног органа МХ „ЕРС“ а.д. Требиње ЗЕДП „Електро-Бијељина“ а.д. Бијељина у отвореном поступку набавке роба „набавка мјерне опреме за потребе ЗЕДП „Електро-Бијељина“ а.д. Бијељина“, усваја се као дјелимично **основана**, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништава се:**
 - Одлука о додијели уговора број: 6280-9/19 од 12.05.2020.године,
 - Записник о испуњености квалификационих услова број: 6280-6/19 од 24.04.2020.год.
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.
4. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу МХ „ЕРС“ а.д. Требиње ЗЕДП „Електро-Бијељина“ а.д. Бијељина да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе на Одлуку о додијели уговора по адвоката у износу од 525,00 КМ без ПДВ-а у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган МХ „ЕРС“ а.д. Требиње ЗЕДП „Електро-Бијељина“ а.д. Бијељина (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 6280-1/19 од 19.12.2019.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 1245-1-1-10-3-15/20 од 11.03.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 6280-4/19 од 01.04.2020.године, којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 06.04.2020.године у којем је констатовала да су благовремено примљене четири понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о испуњености квалификационих услова број: 6280-6/19 од 24.04.2020.године у којем је констатовала да су све четири понуде квалификоване.

Након проведене е-аукције, Комисија за јавну набавку сачинила је Записник број: 6280-7/19 од 05.05.2020.године у којем је сачинила ранг листу, на бази које је сачинила Препоруку број: 6280-8/19 од 05.05.2020.године да се уговор додијели понуђачу „Nexen“ d.o.o. Бања Лука.

Уговорни орган донио је Одлуку о додијели уговора број: 6280-9/19 од 12.05.2020.године, којом се уговор додјељује понуђачу „Nexen“ d.o.o. Бања Лука.

Незадовољан садржајем Одлуку о додијели уговора, понуђач „Nexen“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Борису Мандићу, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 103/20/Ж од 22.05.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 02.06.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Дана 13.05.2020. године смо запримили Одлуку о додјели уговора бр. 6280-9/19 од 12.05.2020. године у отвореном поступку јавне набавке под називом Набавка мјерне опреме. Овом одлуком као најповољнији понуђач изабран је „Nexen“ d.o.o. Бања Лука. Након увида у осталих понуђача, уочили смо неправилности, те сматрамо да је понуђач „Micom“ d.o.o. Сарајево учествовао у набавци у е-аукцији са неисправном понудом, те неправедно умањио цијену. Сходно томе, у законски предвиђеном року изјављујемо жалбу према следећим наводима

1. За позицију 4 захтијевана су струјна клијешта до 1000А техничких карактеристика датих на страницама 25 и 26 тендерске документације. Понуђач „Micom“ d.o.o. Сарајево је за позицију 4 понудио струјна клијешта Extech EX 840 која не задовољавају постављене карактеристике. Одступања су следећа:

- Захтијевано је „мјерење отпора до 60 МΩ а понуђено је „мјерење отпора до 40 МΩ“. То значи да понуђена струјна клијешта немају захтијевани мјерни опсег до 60 МΩ него да могу мјерити отпор максимално до 40 МΩ. Сходно томе, понуђена клијешта не испуњавају наведени критериј

- Захтијевано је „мјерење фреквенције до 15 kHz а понуђено је „мјерење фреквенције до 4 kHz“. То значи да понуђена струјна клијешта немају захтијевани мјерни опсег до 15 kHz него да могу мјерити фреквенцију максимално до 4 kHz. Сходно томе, понуђена клијешта не испуњавају наведени критериј јер имају значајно мањи мјерни опсег.

- Захтијевано је „посебне функције: диодни тест, DATA HOLD, DUTY CYCLE, DATA ZERO, MIN/MAX“ понуђено је: „Peak HOLD, MIN/MAX диодни тест“. Дакле понуђени инструмент нема све функције које су захтијеване тендерском документацијом, те као такав технички не задовољава тражене услове.

- Захтијевано је: „тест континуитета са звучном индикацијом за отпоре испод 40Ω“. Ова карактеристика уопште није наведена у импровизованим техничким спецификацијама које је доставио понуђач „Micom“ d.o.o. Сарајево.

2. Понуђач „Micom“ d.o.o. Сарајево је на страницама 27-35 доставио техничке спецификације понуђених уређаја. Техничке спецификације достављене су у форми техничких описа који садрже:

- Назив инструмента
- Сliku инструмента
- Опис инструмента копиран из техничког захтјева тендерске документације
- Печат понуђач „Micom“ d.o.o. Сарајево

Оваква форма достављања техничких листова, гдје је очигледно да је тај опис направио понуђач, а не произвођач, не смије бити прихватљива. Наиме, понуђач није овлаштен за израду техничке документације од стране произвођача нити смије исту направити без њиховог писменог одобрења.

поступку, те да Жалиоцу накнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 1.312,50 KM.

Жалилац захтијева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка број: 6280-1/19 од 19.12.2019.године,
- Обавјештење о набавци број: 1245-1-1-10-3-15/20 од 11.03.2020.године,
- Тендерску документацију број протокола: 6280-2/19,
- Записник о испуњености квалификационих услова број: 6280-6/19 од 24.04.2020.године,
- Извјештај о току и завршетку е-аукције,
- Записник број: 6280-7/19 од 05.05.2020.године,
- Препоруку број: 6280-8/19 од 05.05.2020.године,
- Одлуку о додијели уговора број: 6280-9/19 од 12.05.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 6280-11/19 од 28.05.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у Тендерску документацију, Записнике и Одлуку те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган пропустио да понуду понуђача „Micom“ d.o.o. Сарајево оцијени неприхватљивом, јер је за ставке 1, 2, 3 и 5 уз понуду доставио техничке карактеристике које не представљају техничку документацију произвођача понуђених уређаја, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Увидом у тендерску документацију, вијеће овог органа је неспорно утврдило да је за уређаје под редним бројем 1, 2, 3 и 5 Уговорни орган поред осталог захтијевао да понуђачи приложе техничку документацију.

Увидом у понуду понуђача „Micom“ d.o.o. Сарајево, вијеће овог орган је утврдило да се на страни 7. понуде налази Образац за цијену понуде у којем је за понуђени уређај под редним бројем 1. наведен произвођач „VIVAX METROTECH“, за уређај под редним бројем 2 и 3. наведен је произвођач „SONEL“ док је за уређај под редним бројем 5. наведен произвођач „METREL“. На странама од 27 до 35 понуде овог понуђача налазе техничке карактеристике понуђених уређаја са отиском печата понуђача „Micom“ d.o.o. Сарајево, те с тим у вези сасвим се јасно и недвосмислено може закључити да техничке карактеристике нису израдили произвођачи уређаја који су наведени под редним бројем 1, 2, 3 и 5. Обрасца за цијену понуде.

смо неправилности, те смо сходно томе, у законски предвиђеном року изјавили жалбу на предметну Одлуку.

Дана 05.06.2020. године смо запримили позив за уплату накнаде за покретање жалбеног поступка пред Канцеларијом за разматрање жалби. С тим у вези, достављамо Одговор на Изјашњење Уговорног органа, као и копију уплатнице за покретање жалбеног поступка. Оригинал уплатницу је послао директно „Nexen“ d.o.o. Бања Лука.

1. За позицију 4 захтијевана су струјна клијешта до 1000А техничких карактеристика датих на страницама 25 и 26 тендерске документације. Понуђач „Micom“ d.o.o. Сарајево је за позицију 4 понудио струјна клијешта Extech EX 840 која не задовољавају постављене карактеристике.

У жалби су детаљно побројана сва одступања.

Уговорни орган наводи да није вршио евалуацију достављене понуде понуђача „Micom“ d.o.o. Сарајево на основу документације која је достављена уз понуду, јер нити „Nexen“ d.o.o. Бања Лука није доставио ту документацију, а која је тражена писменим дописом, за позицију за коју тендерском документацијом није прописано достављање техничке документације.

Не тражење техничког листа у тендерској документацији не искључује Уговорни орган од обавезе да уради евалуацију понуда. Наиме, у Обрасцу за цијену понуде захтијевано је да се упише податак о произвођачу инструмента, на основу чега се може извршити провјера података на јавно доступној страници тог произвођача.

Дакле, Уговорни орган је имао довољно доказа да има основану сумњу у техничку исправност понуђеног инструмента, те је на основу тога морао извршити провјеру ових навода на интернет страници произвођача или на неки други начин, да би утврдио да ли је понуђач заиста понудио опрему у складу са прописаном техничком спецификацијом.

2. Други навод се тиче форме достављаних техничких листове из којих је јасно да је исте направио сам понуђач. Дакле, у понуди нису достављени технички листови од стране произвођача. Оваква форма достављања техничких листова, гдје је очигледно да је тај опис направио понуђач, а не произвођач не смије бити прихватљива. Наиме, понуђач није овлаштен за израду техничке документације од стране произвођача нити смије исту радити без њиховог писменог одобрења. Таква документација није вјеродостојна.

Примјер томе је позиција и гдје је понуђен уређај VLO C3 5000 произвођача Metrotech. Карактеристике овог уређаја са свом пратећом документацијом могу се пронаћи на службеној страници произвођача:

<https://www.vivax-metrotech.com/vivax-product/vloc3-5000/>

У жалби су детаљно образложена сва одступања између техничког листа достављеног у понуди и техничког листа доступног на веб страници произвођача за уређај истог типа.

Уговорни орган као изјашњење на овај навод наводи следеће:

„То значи да, приликом евалуације понуда, није разматрала приложену каталошку документацију, која, како је сам жалилац навео, не мора ,осликавати праве техничке карактеристике уређаја“ него је као валидне, цијенила потписане и овјерене изјаве понуђача да ће испоручена мјерна опрема задовољавати техничке карактеристике тражене техничком спецификацијом у оквиру тендерске документације.“

Уговорни орган овим потврђује да не поступа у складу са одредбама тендерске документације.

Наиме, Анекс Ша је Техничка спецификација мјерне опреме у којој су дефинисани услови на основу којих ће се извршити техничка оцјена понуде, те је јасно наведено да је техничку документацију потребно приложити за позиције 1,2,3 и 5. Уговорни орган тендерском документацијом није захтијевао достављање техничке документације за позиције 4 и 6. За ове двије позиције је према процјени Уговорног органа, у сврху техничке оцјене, било довољно доставити назив произвођача наведен у Обрасцу за цијену понуде. Захтјев за достављањем техничке документације упућен Жалиоцу се односио на позицију за коју Уговорни орган тендерском документацијом није захтијевао техничку документацију, те је с тим у вези, а на основу Рјешења Уреда за разматрање жалби, Жалитељ у одговору на постављени захтјев појаснио Уговорном органу зашто није у складу са Законом о јавним набавкама БиХ оцјена понуда на основу накнадно достављане документације са акцентом на то да се евалуација понуда мора вршити само на основу документације која је захтијевана тендерском документацијом. Уговорни орган је очигледно погрешно протумачио одговор достављен од стране Жалиоца, те наводи да оцјену понуда уопште није вршио на основу достављене техничке документације, која је иначе захтијевана тендерском документацијом (за позиције 1. 2. 3 и 5), те на тај начин не поступа у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и његовим пратећим подзаконским актима.

Имајући у виду све напријед наведено, предлагемо да Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука жалбу усвоји, а оспоравану Одлуку поништи, наложи УО да поновно закаже одржавање е-аукције у

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Уговорни орган, поступајући по жалби, утврдио је, како слиједи:

1. Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од стране овашћеног лица.
2. Жалба је неоснована, те је уговорни орган, у року од 5 (пет) дана од датума запримања просљеђује Канцеларији за разматрање жалби - Филијала Бања Лука, са сљедећим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези са поступком против којег је изјављена жалба. У вези са предметном жалбом, уговорни орган износи да је иста неоснована из разлога, како слиједи:

Као главни разлог изјављивања предметне жалбе, понуђач „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука наводи то да је анализом техничке спецификације утврдио да иста не задовољава тражене техничке критеријуме. Комисија за јавну набавку, приликом анализе достављених понуда, је поступала према позитивним законским и подзаконским прописима, уважавајући, при томе, и став самог жалиоца како је исти захтијевао у Одговору на позив за разјашњење понуда од 10.04.2020. године, а у којем сте навели, цитирамо: „...Став Уреда за разматрање жалби је такав да се евалуације понуда смије вршити само на **основу документације које је тражена тендерском документацијом**. Чак и да сада пошаљемо техничку документацију она **не може бити предмет евалуације**, јер је достављена након предаје понуда, а **није нити захтјевана тендерском документацијом**...“ Комисија је, уважавајући одговор понуђача- жалиоца „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука, те поштујући сва законска и подзаконска акта, поступила, управо, на начин како је то и изнесено у ставу Уреда за разматрање жалби. То значи да, приликом евалуације понуда, није разматрала приложену каталошку документацију, која, како је сам жалилац навео, не мора „осликавати праве техничке карактеристике уређаја“, него је као валидне. цијенила потписане и овјерене изјаве понуђача да ће испоручена мјерна опрема задовољавати техничке карактеристике тражене техничком спецификацијом у оквиру тендерске документације. Овјерену и потписану изјаву је доставио и сам жалилац, који је и сам у напријед наведеном одговору инсистирао да је то једини исправан начин приликом евалуације понуда. Стручна комисија уговорног органа ће, након испоруке мјерне опреме, утврдити да ли иста задовољава тражене техничке карактеристике уређаја и на основу тога извршити пријем истих или, уколико не задовољава тражене техничке и друге карактеристике, вратити испоручиоцу неодговарајућу опрему.

Доказ:

1-Позив уговорног орган број: 6280-5/19-МЛ од 07.04.2020. године за разјашњење понуде упућен понуђачу „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука;

2. Одговор понуђача „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука на позив за разјашњење понуде од 10.04.2020. године.

У вези са захтјевом опуномоћеног заступника понуђача „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука Бориса Мандића, адвоката из Источног Сарајева, уговорни орган сматра овај захтјев дјелимично основаним, и то, само уколико жалилац успије са својом жалбом и, у том случају, у дијелу који се односи на износ у висини од 614,25 КМ са ПДВ-ом. Наиме, Канцеларија за разматрање жалби, на општој сједници. која је одржана дана 01.08.2018. године, у складу са чланом 113. став (3) ЗЈН БиХ, заузео је став да се, у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: S1 3 U 023495 16 U од 16.03.2018. године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењују тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима. У складу са тар. бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50%од износа 300,00 КМ) +75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ), што укупно чини износ од 525,00 КМ без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом. Дакле, у преосталом дијелу захтјев у висини од 698.25 КМ (до траженог износа од 1.312,50 КМ; с тим да није јасно да ли је овај захтијевани износ без или са ПДВ-ом), уговорни орган сматра неоснованим, те предлаже да се истим рјешењем Канцеларије за разматрање жалби-Филијала Бања Лука којим ће се ријешити о осталим жалбеним наводима, ријешити и питање накнаде трошкова жалбеног поступка у складу са напријед изложеним и, понављамо, само уколико жалилац успије са својом жалбом.

С обзиром на изложено, приједлог је да Канцеларија за разматрање жалби - Филијала Бања Лука, наконведеног поступка, предметну жалбу, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) ЗЈН, одбије као неосновану.

У одговору на Изјашњење Уговорног органа, Жалилац наводи:

Дана 13.05.2020. године смо запримили Одлуку о додјели уговора бр. 6280-9/19 од дана 12.05.2020. године у отвореном поступку јавне набавке под називом Набавка мјерне опреме. Овом одлуком као најповољнији понуђач изабран је „Nexen“ д.о.о. Бања Лука. Након увида у осталих понуђача, уочили

Оваква форма достављања техничких листова, гдје је очигледно да је тај опис направио понуђач, а не произвођач, не смије бити прихватљива. Наиме, понуђач није овлаштен за израду техничке документације од стране произвођача нити смије исту направити без њиховог писменог одобрења. Ово што је урадио понуђач „Micom“ d.o.o. Сарајево се може третирати као фалсификовање документације (што може бити предмет других поступака), посебно јер је дат опис инструмента који не одговара стварном стању.

Примјер томе је позиција 1 гдје је понуђен уређај VLO C3 5000 произвођача Metrotech. Карактеристике овог уређаја са свом пратећом документацијом могу се пронаћи на службеној страници произвођача: <https://www.vivax-metrotech.com/vivax-product/vloc3-5000/>

Уз то, са наведеног линка може се преузети и технички документ са описом овог уређаја а који је у прилогу овој жалби. Ако се посматра технички лист у коме су обиљежене ове наведене карактеристике могуће је уочити сљедеће неслагање:

- Захтијеване су Ли-Ион батерије те 30 сати непрекидног рада. Анализом техничког листа са службене странице произвођача, јасно је да за опцију са Ли-Ион батеријама могући рад од 27 сати а не 30 сати као што је то понуђач „Micom“ d.o.o. Сарајево навео у „свом техничком опису“.

- Захтијевана је тачност, односно грешка при дубинама 0-3 м да износи $\pm(5\%+5\text{cm})$ а за дубине 3-6 м да износи $+10\%$. Анализом техничког листа направљеног од стране произвођача, јасно је да наведена тачност износи 3% за дубине до 3 метра, а 5% за дубине изнад 3 м. Иако инструмент има реално боље карактеристике од захтијеваних, „Micom“ d.o.o. Сарајево је у свом импровизованом техничком листу навео карактеристике које су наведене у тендерској документацији а које ипак не одговарају стварном стању.

Све ово горе наведено значи да су достављени технички листови прављени по захтјеву а не по стварном стању, те да не могу бити мјеродавни при техничкој анализи понуда.

Први жалбени навод у принципу показује да ни импровизовани технички листови нису исправни, те да то никако не показује стварно стање понуде, те да оваква понуда никако не смије бити прихватљива.

Узевши у обзир све претходно наведено, понуда понуђача „Micom“ d.o.o. Сарајево није задовољила критерије које је поставио Уговорни орган, те сходно томе, у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, оваква понуда је морала бити окарактерисана као неприхватљива, а како то прописује члан 57. ЗЈН БиХ: „Члан 57.

(Припрема понуде)

(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације

Све понуде које нису припремљене према захтјевима и условима дефинисаним у тендерској документацији морају бити окарактерисане као неприхватљиве у складу са чланом 68. (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде), став (4) и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Имајући у виду све напријед наведено, предлагемо да Уговорни орган или Канцеларија за разматрање жалби у складу са чланом 100., став 3. Закона о јавним набавкама БиХ:

- Усвоји жалбу жалиоца „Nexen“ d.o.o. Бања Лука у потпуности,
- Поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 6280-9/19 од 12.05.2020. године,
- Поновно закаже одржавање е-аукције у поступку
- Жалиоцу накнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 1.312,50 KM

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалилац захтијева да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, те Жалилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука исту усвоји, а оспоравану Одлуку поништи, те да обавезе Уговорни орган да Жалиоцу накнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 1.312,50 KM.

Жалилац захтијева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

Трошковник:

- Састав жалбе.....1.050,00 KM(тар.бр. 2. ст. 2 и 4 АТ РС)
 - Паушал.....25%.....262.50 KM(тар.бр. 12 АТ РС)
- Укупно: 1.312,50 KM

Дакле, понуђачи на основу техничке документације доказују да су понуђени уређаји усклађени са техничким спецификацијама, односно са техничким карактеристикама које је Уговорни орган захтијевао у тендерској документацији.

Из смисла одредбе члана 54. став(6) Закона о јавним набавкама БиХ, јасно произилази да се под „одговарајућим средством“ сматрају технички досијеи које израђује **произвођач** или извјештај о испитивању које саставља овлашћено тијело за оцјењивање усклађености.

Према томе, вијеће овог органа сматра да Уговорни орган није на потпун и правилан начин утврдио стварно чињенично стање, јер ако је већ Уговорни орган тендерском спецификацијом захтијевао да понуђачи за уређаје под редним бројем 1, 2, 3 и 5. приложе техничку документацију, тада је требао оцијенити да ли је достављена техничка документација израђена од наведеног произвођача уређаја или није, јер се само на бази техничке документације израђене од стране произвођача, може утврдити да ли је понуђени уређај усклађен са постављеним условима из техничке спецификације.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган пропустио да понуду понуђача „Micom“ d.o.o. Сарајево оцијени неприхватљивом, јер је за ставку 4. уз понуду доставио техничке карактеристике које не задовољавају захтијеване техничке карактеристике из Анекса IIIа, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, увидом у тендерску документацију вијеће овог органа је неспорно утврдило да Анексом IIIа-техничка спецификације, за уређај под ставком 4. није постављен услов да понуђачи приложе техничку документацију, која би послужила као доказ да понуђени уређај одговара техничким карактеристикама које су наведене у техничкој спецификације- Анекса IIIа тендерске документације.

Дакле, имајући у виду да је Уговорни орган дужан да припреми тендерску документацију у складу са одредбама члана 53. Закона о јавним набавкама, те да у складу са одредбама члана 44. став(2) и (3) Закона о јавним набавкама пропише минимум захтјева за квалификацију, и у складу са тим одреди који су то документи за њихово доказивање, вијеће овог органа закључује да достављене Техничке карактеристике у понуди, а које се односе на уређај под ставком 4. нису могла бити предмет оцјене понуде, јер техничка документација за уређај под ставком 4. није ни захтијевана тендерском документацијом.

Према томе, Уговорни орган није имао правног основа да понуду понуђача „Micom“ d.o.o. Сарајево по овом питању прогласи неприхватљивом, јер увидом у понуду овог понуђача, у Образац за цијену понуде-Анекс III, јасно и недвосмислено се може утврдити да је исти прихватио све захтјеве и услове који су прописани за ставку 4. понудио је јединичну цијену са и без ПДВ-а, односно укупну цијену, те укупну вриједност са и без ПДВ-а, из чега произилази да је понуђач „Micom“ d.o.o. Сарајево за ставку под редним бројем 4. понудио оно што је Уговорни орган захтијевао.

У складу са свим наведеним, Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, на правилан и потпун начин утврдити стварно чињенично стање, за своју одлуку дати ваљане и јасне разлоге, те у складу са одредбама члана 69. ЗЈН БиХ окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ,

број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС“ број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од стране адвоката број: 103/20/Ж од 22.05.2020.године у износу од 525,00 КМ без ПДВ-а док се у преосталом дијелу у износу од 787,50 КМ као вишак захтјева, одбија као неоснован.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, те Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Марко Колобарић

Достављено:

- „Нехеп“ д.о.о. Бања Лука, заступано по пуномоћнику
Борису Мандићу, адвокати из Источног Сарајева,
- МХ „ЕРС“ а.д. Требиње ЗЕДП „Електро-Бијељина“ а.д. Бијељина,
- евиденцији,
- а/а